



LUBELSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W LUBLINIE

WZ.5595.118.2018.ES

Lublin, 22 października 2018 r.

Miasto Zamość

ul. Rynek Wielki 13

22-400 Zamość

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 6a ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 620 ze zm.), w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 - zwanego dalej „*warunkami technicznymi*”),

po rozpatrzeniu

wniosku złożonego przez panią Annę Jasiak, Zastępcę Dyrektora Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Ochrony Zabytków Miasta Zamość, ul. Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość, w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań przedstawionych w załączonej **„EKSPERTYZIE TECHNICZNEJ Z ZAKRESU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ dla budynku Akademii Zamojskiej, ul. Akademicka 8, 20-400 Zamość działka nr ewidencyjny 16/6”** – zwanej dalej „**Ekspertyzą...**”, opracowanej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Piotra Nosala, nr uprawnień 669/2017, oraz rzeczoznawcę budowlanego dr inż. Stanisława Plechawskiego, nr uprawnień 265/96

postanawiam wyrazić zgodę

na spełnienie w sposób inny niż określony w „*warunkach technicznych*”, tj. w sposób zaproponowany w „**Ekspertyzie...**”, wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla budynku Akademii Zamojskiej zlokalizowanego w Zamościu przy ul. Akademickiej 8, na działce nr ewid. 16/6, wynikających z postanowień:

- § 68 „*warunków technicznych*”, w zakresie innej niż wymagana wysokości stopni schodów stałych w strefie pożarowej SP 2 na kondygnacji podziemnej, która wynosi 0,26 m, wobec dopuszczalnej do 0,2 m,

- § 69 ust. 1 pkt 2 „warunków technicznych”, w zakresie większej od dopuszczalnej liczby stopni w biegu schodów wewnętrznych, która wynosi nie więcej niż 20, wobec dopuszczalnej do 17 - miejsca występowania nieprawidłowości zostały szczegółowo przedstawione w „**Ekspertyzie...**”,
- § 69 ust. 4 „warunków technicznych”, w zakresie innej niż wymagana szerokości stopni stałych schodów wewnętrznych, miejsca występowania nieprawidłowości oraz wartości poszczególnych parametrów zostały szczegółowo przedstawione w „**Ekspertyzie...**”,
- § 69 ust. 5 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej od wymaganej szerokości stopni schodów zewnętrznych przy głównym wejściu do budynku, która wynosi nie mniej niż 0,34 m, wobec wymaganej co najmniej 0,35 m,
- § 242 ust. 3 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej niż wymagana wysokości drogi ewakuacyjnej na odcinku lokalnego obniżenia, która (nad spocznikiem w klatkach schodowych K1 i K2 między I a II kondygnacją nadziemną) wynosi 1,5 m, wobec wymaganej co najmniej 2,0 m,
- § 243 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie braku podziału korytarzy na I i II kondygnacji nadziemnej przegrodami z drzwiami dymoszczelnymi na odcinki nie dłuższe niż 50 m,
- § 239 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej niż wymagana szerokości drzwi dwuskrzydłowych stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczeń zlokalizowanych na I i II kondygnacji nadziemnej, których szerokość skrzydeł wynosi $0,55\text{ m} \div 0,65\text{ m}$, wobec wymaganej co najmniej 0,9 m - miejsca występowania nieprawidłowości zostały szczegółowo przedstawione w „**Ekspertyzie...**”,
- § 62 ust. 1, § 239 ust. 4 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej niż wymagana szerokości skrzydła głównego drzwi dwuskrzydłowych, stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku (od strony ul. Akademickiej), która wynosi nie mniej niż 0,7 m (przy obu skrzydłach symetrycznych), wobec wymaganej co najmniej 1,2 m,
- § 256 ust. 3 „warunków technicznych”, w zakresie przekroczenia na II kondygnacji nadziemnej dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego, która wynosi 111,61 m (przy dwóch dojściach), wobec dopuszczalnej do 80 m,

- § 271 ust. 1 „warunków technicznych”, w zakresie mniejszej odległości usytuowania ściany południowej i północnej budynku od ścian budynków sąsiednich (występujące w budynku wartości odległości zostały szczegółowo przedstawione w „*Ekspertyzie...*”),

poprzez

- wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożarowej (ochrona całkowita) obejmujący urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, połączonego z obiektem Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zamościu,
- wyposażenie wszystkich stref pożarowych w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o natężeniu co najmniej 1 lx, a na drogach ewakuacyjnych o natężeniu, co najmniej 5 lx.

Pozostałe rozwiązania, mające wpływ na bezpieczeństwo pożarowe, zastosowane w budynku będącym przedmiotem postępowania, winny spełniać wymagania określone przepisami techniczno – budowlanymi i przeciwpożarowymi dla tego typu budynków, z uwzględnieniem rozwiązań zamiennych stosowanych w sposób określony w tych przepisach.

Uzasadnienie

Prowadzona sprawa dotyczy uzgodnienia rozwiązań spełniających w inny sposób wymagania „warunków technicznych” w objętym opracowaniem budynku Akademii Zamojskiej zlokalizowanym w Zamościu przy ul. Akademickiej 8, na działce nr ewid. 16/6.

Będzie to obiekt zaliczany do grupy budynków średniowysokich (SW), o trzech kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej, o powierzchni wewnętrznej budynku wynoszącej 9066 m². Obiekt zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL I + III. Wymagana klasa odporności pożarowej dla przedmiotowego budynku to klasa „B”. Budynek jest wpisany do rejestru zabytków województwa lubelskiego pod nr A-84/301.

Jako, że spełnienie wszystkich wymagań przepisów techniczno-budowlanych, wobec planowanych w budynku robót budowlanych (przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania), nie jest możliwe, Strona zastosowała tryb określony w § 2 ust. 2 pkt. 2 „warunków technicznych”, tj.: złożyła ekspertyzę techniczną opracowaną przez

uprawnione podmioty, zawierającą rozwiązania spełniające wymagania rozporządzenia w inny sposób niż w nim wskazany, celem ich uzgodnienia.

Po szczegółowej analizie zaproponowanych w „Ekspertyzie...” rozwiązań uznałem, iż po ich zastosowaniu poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku nie będzie obniżony w stosunku do stanu określonego w przepisach prawa.

Mając na względzie powyższe, jako że zastosowanie rozwiązań wymienionych w „Ekspertyzie...” pozwoli na uzyskanie poziomu bezpieczeństwa pożarowego porównywalnego do ustalonego w obowiązujących przepisach techniczno - budowlanych, postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, przy ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (20-012 Lublin, ul. Strażacka 7), w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



**LUBELSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej**
[Signature]
st. bryg. mgr inż. Grzegorz ALINOWSKI

Otrzymują:

1. Miasto Zamość (w załączeniu „**Ekspertyza...**”)(ZPO)
ul. Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP w Zamościu (w załączeniu „**Ekspertyza...**”)
2. Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Lublinie,
ul. Archidiakońska 4, 20 -113 Lublin